

Nyrstar NV – Q&A – Mondelinge vragen

GAV 25 juni 2019

Aandeelhouder (aan de Voorzitter): Heeft u sinds uw benoeming als lid van de raad van bestuur in 2015 enige vorm van vergoeding ontvangen, rechtstreeks of onrechtstreeks, van Trafigura, haar dochtervennootschappen, haar verbonden vennootschappen, T Wealth Management, bestuurders, aandeelhouders, in welke vorm dan ook, in contanten, dividenden, aandelenopties of soortgelijke instrumenten?

Voorzitter: Ik ben een consultant adviseur voor T Wealth. Ik ontvang in die functie een jaarsalaris en een jaarlijkse bonus, afhankelijk van de prestaties van het fonds. Ik heb geen andere relatie met Trafigura en T Wealth is volledig onafhankelijk van Trafigura.

Aandeelhouder: Ik wens dat de revisor van de vennootschap belastingaangiften ontvangt en de juistheid hiervan controleert.

Voorzitter: Ik zal dit in overweging nemen.

Aandeelhouder (aan CEO): De CEO investeerde tot 4 miljoen euro in aandelen van de Vennootschap (*CEO bevestigde*), wat een belangrijk signaal was voor de aandeelhouders om te investeren in de Vennootschap voordat de zaken misliepen. Het was ook een belangrijk signaal voor mij om te investeren. Zal u in het kader van de herstructureringsregeling in staat zijn om, in welke vorm dan ook, een deel van deze verliezen te recupereren? Ten tweede, kunt u de revisor van de Vennootschap de bron van deze fondsen meedelen, meer bepaald of deze fondsen uw eigen spaargeld waren of dat een deel van de fondsen om deze aandelen te kopen afkomstig was van Nyrstar (andere dan normale vergoeding), of rechtstreeks of onrechtstreeks van Trafigura of verbonden vennootschappen.

CEO: Ik heb met tussenpozen ongeveer 750.000 aandelen verworven, wat neerkomt op een investering van ongeveer 4 miljoen euro in totaal. Sinds het persbericht van 20 september 2018 heb ik deze aandelen *de facto* niet meer kunnen verhandelen. Ik bezit nog steeds 750.000 aandelen. Ik heb dezelfde verliezen geleden als andere aandeelhouders. De enige inkomsten die ik ontvang, zijn afkomstig van Nyrstar en worden volledig vermeld in het remuneratieverslag van 2018. Ik kan bevestigen dat ik volledig onafhankelijk ben van Trafigura en verbonden vennootschappen, enz. De aandelen werden gekocht met mijn eigen geld. Van de 750.000 aandelen is er een klein deel dat ik via een bedrijfsbonus in aandelen heb verworven en dat duidelijk in het Vennootschapsplatform is opgenomen (ongeveer 40.000 aandelen). Ik kan bevestigen dat ik de waarde van de aandelen niet zal kunnen recupereren tenzij door een verkoop tegen de huidige marktprijs. Mijn enige vergoeding is de bekendgemaakte vergoeding plus de retentiebonus die in het remuneratieverslag 2018 wordt vermeld.

Aandeelhouder (aan Voorzitter): Gefeliciteerd met uw toetreding tot de kleine groep mensen die volgens uw eigen verklaring moeilijk te vervangen zijn. In uw verklaring aan de aandeelhouders verklaarde u dat insolventie rampzalig zou zijn voor alle stakeholders. De redding hiervan is rampzalig geweest voor alle aandeelhouders, op één na: Trafigura. Trafigura heeft vermeld dat de Nyrstar activa een opwaarts potentieel hebben. De verwerkingslonen en zinkprijzen van 225 dollar per ton, moeten gunstig zijn. Zo niet, dan moet u nu uw winkel sluiten. Daarom is Nyrstar nu voordelig. Wat heeft het management gedaan om ervoor te zorgen dat dit groeipotentieel voor Nyrstar niet alleen winstgevend is geweest voor Trafigura, maar ook voor de andere aandeelhouders? U had weken geleden moeten

zien dat de tijden veranderen. Wat hebt u gedaan om te voorkomen dat alleen Trafigura profiteert van deze verandering van de situatie en dat de aandeelhouders bijna niets overhouden?

CEO: Ik denk dat er sprake is van een misverstand en daar heb ik in de presentatie eerder vandaag ook al op gewezen. Trafigura's eigendom van 98% in Newco heeft niets te maken met hun 24,4% aandeelhouderschap in Nyrstar NV. Op die participatie hebben zij dezelfde verliezen geleden als alle andere aandeelhouders. Het betreft de nieuwe financiering in de BFFA en TFFA en de daaropvolgende onderhandelingen met de obligatiehouders. Met betrekking tot het tweede deel van uw vraag (wat wij als management doen om het succes van Nyrstar te verbeteren) maakt u een correcte constatering dat de cyclus zich begint te keren voor de verwerkingslonen. De verwerkingslonen voor zink en lood zijn in 2015, 2016, 2017 en 2018 gedaald, maar we zien nu inderdaad een betere trend. Deze hogere verwerkingslonen komen volledig tot uiting in onze presentatie en ons bedrijfsplan. De vennootschap werkt evenwel al een aantal maanden zeer dicht bij het faillissement. Zij moest strenge maatregelen nemen om het werkkapitaal onder controle te houden en ervoor te zorgen dat er voldoende liquide middelen beschikbaar bleven om haar activiteiten voort te zetten. Zoals publiek aangekondigd en in de presentatie wordt vermeld, zien we op dit moment dat deze beheersing van het werkkapitaal een significant cumulatief effect heeft op de activiteiten. Dit blijkt ook uit de door ons bekendgemaakte productiecijfers voor het eerste kwartaal. De beperkingen waaronder is moeten worden gewerkt zijn zeer moeilijk voor de vennootschap en haar personeel.

Aandeelhouder: Toont slide 8 van de Noteholder presentatie (opmerking: niet online beschikbaar) en bespreekt de evolutie van de verwerkingslonen tussen 2009 en 2016.

In 2016, 2017 en 2018 dalen deze verwerkingslonen aanzienlijk. Tegelijkertijd wil ik u eraan herinneren dat de Europese Commissie Glencore voor meer dan tien jaar een verbod heeft opgelegd aan Glencore om zaken te doen met Nyrstar, wat tot een monopolistische situatie voor Trafigura zou kunnen geleid hebben. Een paar opmerkingen in verband hiermee. Ten eerste stelt Trafigura in het Trafigura jaarverslag 2018 dat het een toenemend verschil ziet tussen het concentraat en de metaalmarkt met een overschot aan concentraten en een tekort in de raffinage. Er is een tekort op de markt voor smeltcapaciteit. Ze voorspellen dat dat in de toekomst het geval zal blijven. Zou het kunnen dat Trafigura van de situatie heeft geprofiteerd om de verwerkingslonen naar beneden te duwen? Ten tweede, als we de werkelijke verwerkingslonen vergelijken met de jaarlijkse benchmark, kunt u dan een overzicht geven van de gemiddelde korting (in een van de documenten ongeveer 30 dollar), kunt u die opsplitsen tussen de van Trafigura gekochte volumes en de op de markt gekochte volumes en zou het kunnen dat de kortingen van Trafigura ietwat van de marktpraktijk afwijken?

CEO: Bevestigt dat hij de vraag goed heeft begrepen

Ten eerste kan ik niet namens Trafigura spreken over de vraag of zij de verwerkingslonen al dan niet hebben naar beneden geduwd. De zinkmarkt is een wereldwijde markt. De markt voor zinkconcentraat is ongeveer 20-30 miljoen ton zinkconcentraat. Er zijn verschillende componenten (een westerse en een Chinese component) met veel betrokken partijen. Niet een enkele partij kan de verwerkingslonen rond duwen, zoals u suggereert. Dit is niet mijn ervaring.

Ten tweede publiceert Nyrstar regelmatig, samen met haar financiële resultaten, haar jaarresultaten ten opzichte van de benchmark, met regelmatig een korting van 30 tot 40 dollar. Dit is vanaf 2016 hoger dan in voorgaande jaren en daar is een eenvoudige reden voor. Nyrstar had "life-of-mine"-contracten voor de levering van het concentraat uit de Century zinkmijn in Australië die leverde aan Budel in Nederland en Hobart in Australië. Deze werden overeengekomen in de tijd van Pasminco, toen de Century mijnen en de 2 smelters daar deel van uitmaakten. Deze overeenkomsten waren gunstig voor

de smelterijen en Nyrstar profiteerde hiervan na de opsplitsing van Pasminco en uiteindelijke oprichting van de Nyrstar-groep uit de smeltactiva van Zinifex en Umicore. Toen de Century mijn het eind van haar leven bereikte naar het einde van 2015 toe, moest Nyrstar een zeer grote hoeveelheid concentraten vervangen door een nieuwe leverancier van concentraten op de markt. In feite was er een grote verandering met betrekking tot welke mijn werd gebruikt en ook in de commerciële voorwaarden.

Met betrekking tot de korting op de benchmark maken we een gemiddelde benchmark bekend, omdat dit de markt iets geeft om onze financiën te modelleren. Je ziet wat de impact is. Wat betreft de betrouwbaarheid bij alle individuele contracten kunnen we niet specificeren hoe dat per tegenpartij wordt opgesplitst. Voor Trafigura documenten nodigen wij u uit om de documenten hier vandaag nog te bekijken. Ik ken niet alle individuele cijfers uit mijn hoofd. Gelieve de documenten te raadplegen.

Aandeelhouder: Is het mogelijk om alle documenten de komende dagen openbaar te maken?

Voorzitter: We zullen het bespreken en komen hierop terug.

Advocaat van een aandeelhouder: Ik ben hier als advocaat van [aandeelhouder] en ik zou heel graag verdere rechtszaken willen vermijden. Ik sta erop dat er een goede oplossing wordt gevonden om de beslissing van de rechtbank effectief ten uitvoer te leggen. Dank u voor het openbaar maken van deze documenten. Om verstoring te voorkomen, zou het beter zijn om in de komende dagen in het kader van de volgende algemene vergadering de gelegenheid te hebben om ze te controleren. Het is nu niet mogelijk om ze te bekijken.

Voorzitter: We hebben de beschikking van de rechtbank volledig nageleefd. Zoals gezegd, zullen we bespreken en terugkomen op hoe we praktisch te werk zullen gaan.

Aandeelhouder: Is het echt mevrouw Moriarty die aan de basis ligt van het plan van partiële opsplitsing-fusie door opsorping? Wordt newco een vennootschap naar Brits recht? Waarom is ze vandaag niet aanwezig? Op een vorige aandeelhoudersvergadering werd ze benoemd tot onafhankelijk commissaris, terwijl ze nu is benoemd tot uitvoerend bestuurder. We weten dat de leden van de raad van bestuur persoonlijk aansprakelijk kunnen worden gesteld voor hun persoonlijke daden, dus ik zou graag willen weten of het plan van partiële opsplitsing-fusie door opsorping haar persoonlijk project is.

Voorzitter: Mevrouw Moriarty trad toe tot de raad van bestuur als expert in herstructureringen als voormalig partner van KPMG. We waren van mening dat haar vaardigheden een groot voordeel zouden zijn voor de Vennootschap bij het doorlopen van dit proces. De structuur die we vandaag hebben geschetst was niet het 'idee van Jane Moriarty'. Zij heeft het als niet-uitvoerend bestuurder gesteund, maar het was niet 'haar idee' voor het proces en de herstructurering waar we nu aan beginnen. Jammer genoeg had ze vandaag een eerdere afspraak waar ze niet onderuit kon. Ze excuseert zich. Zij is niet-uitvoerend bestuurder.

Aandeelhouder: Zal NewCo nu wel of niet een Britse vennootschap zijn?

Voorzitter: Ja, NewCo is een vennootschap naar Engels recht.

Aandeelhouder (aan de gehele raad van bestuur): De Voorzitter heeft gezegd dat niemand Nyrstar controleert en aangezien de Voorzitter een bekwaam man is, moeten we hem op zijn woord geloven. 98% in de exploitatiemaatschappij betekent dat Nyrstar min of meer is gered. Trafigura heeft in ieder geval haar macht gebruikt. Daaruit volgt dat Nyrstar gereduceerd is tot een monoholding van 2%. We kunnen dankzij de optie van Trafigura op deze 2% ook een waarde plakken, namelijk van 20 miljoen. Ik stel mij de vraag: een monoholding van 20 miljoen is beperkt. Heeft beursnotering dan nog zin? Wordt overwogen om de beursnotering van Nyrstar te schrappen? Een tweede mogelijkheid zou zijn dat Nyrstar naar het buitenland vertrekt omwille van fiscale voordelen ten nadele van Belgische aandeelhouders. Ten derde, moet een kleine vennootschap zo een uitgebreide raad van bestuur hebben en zouden die bestuurders niet beter bij de werkmaatschappij zitten? Wat met het personeel? Ik kan moeilijk aannemen dat wij 4.100 werknemers in dienst gaan hebben voor een kapitaal van 20 miljoen.

Voorzitter: Wat Nyrstar NV betreft, zegt u dat de raad van bestuur te groot is voor de vennootschap. De huidige raad van bestuur weerspiegelt de activiteiten van Nyrstar als operationele groep. Wanneer Nyrstar NV als de 2% aandeelhouder overblijft, zal de raad van bestuur uiteraard aanzienlijk krimpen.

Aandeelhouder: Waarom is dat niet voorzien in de agenda?

Voorzitter: Wat Nyrstar NV betreft, zegt u dat de raad van bestuur te groot is voor de vennootschap. De huidige samenstelling van de raad van bestuur is afgestemd op de huidige operaties en de lopende activiteiten van Nyrstar als groep. Ik denk dat de raad van bestuur van Nyrstar NV na de herstructurering zal veranderen. Tot aan het einde van de herstructurering zal Nyrstar NV doorgaan als de holdingvennootschap van de operationele groep, die 4.100 werknemers telt. Na voltooiing van de herstructurering verwacht ik dat de raad van bestuur van Nyrstar NV aanzienlijk zal krimpen. Nyrstar NV zal dan optreden als de holdingvennootschap van 2% van het kapitaal van de operationele groep, en ik denk niet dat hiervoor een raad van bestuur van de huidige omvang nodig zal zijn.

Aandeelhouder: Verwijst naar de agendapunten over de remuneratie van de huidige bestuurders. De CEO moet de CEO van de smelterij activiteiten zijn en niet van een 2% holdingvennootschap.

Voorzitter: Bevestigt. Ik geloof dat de Vennootschap na de herstructurering misschien geen CEO zal hebben en dat het waarschijnlijk is dat de functie van de CEO zal wegvallen. Helaas denk ik dat er een aantal leden van het uitvoerend management waarschijnlijk hun baan zullen verliezen als gevolg van de herstructurering, zoals de CEO. De 4.100 werknemers zijn een van de belangrijkste redenen waarom de raad van bestuur zo hard heeft gewerkt aan deze herstructurering.

Aandeelhouder: Maar het personeel zal voor een nieuwe vennootschap werken - dat zal heel anders zijn?

Voorzitter: Ja. Ook zullen sommige mensen van het uitvoerend management team hun baan verliezen, maar de 4.100 werknemers zullen aan het werk blijven. De Nyrstar NV raad van bestuur zal echter aanzienlijk minder mensen tellen.

CEO: Ik ben akkoord. De 4.100 werknemers van de groep zijn tewerkgesteld door de verschillende operationele dochtervennootschappen en zullen hun bestaande arbeidsrelatie met deze operationele bedrijven behouden. De werknemers zullen dus bij de operationele groep blijven, als onderdeel van de nieuwe groep, en voor deze werknemers zal er niets veranderen. Nyrstar NV zelf zal na de voltooiing van de herstructurering zeer weinig werknemers in dienst hebben.

Aandeelhouder: En blijft Nyrstar beursgenoteerd?

Voorzitter: Op dit moment blijft ze wel op de beurs. Maar dit hangt af van de toekomst en de prestaties van de onderneming, of de put wordt uitgeoefend of er kunnen zich nog andere scenario's kunnen voordoen.

Aandeelhouder: In België, wanneer je 98% van de aandelen bezit, kun je de andere uitkopen.

Secretaris van de Vennootschap: Merk op dat dit een ander niveau is. Trafigura heeft nog steeds een participatie van 24% in Nyrstar NV en niet 98%. Op het niveau van Nyrstar NV heeft u 95% nodig om aandeelhouders te kunnen uitkopen. Maar in de topvennootschap, d.i. de Vennootschap, heeft Trafigura slechts 24%. Trafigura zal op het niveau van Nyrstar NV geen 98% in handen hebben en dus verandert er niets. Na de herstructurering zal Nyrstar NV 2% van een nieuwe vennootschap bezitten en is 98% eigendom van Trafigura.

Aandeelhouder wijst erop dat de kamer erg warm is en dat het erg duur is om de GAV hier te hebben en vraagt of de volgende GAV in Balen kan zijn.

Voorzitter bevestigde dat de raad dit zal overwegen.

Aandeelhouder (aan de gehele raad van bestuur): Gefeliciteerd met het spelen van poker met tegenpartijen in hun rug voor 6 jaar. Ik heb naar het contract gekeken. Er zit veel ingebouwde optie (*embedded option*) in en de waarde kan via deze ingebouwde opties worden overgedragen aan de tegenpartijen. Daarom heb ik de vraag gesteld over de identiteit van de tegenpartijen in elke optie. Ik zou de commissaris willen vragen om de identiteit van de tegenpartij in elk contract te onderzoeken. Wat is de ingebouwde optiewaarde van elk contract en of dat rechtstreeks heeft geleid tot de situatie die we nu hebben? Aan de ene kant spelen we poker met de tegenstanders achterin en aan de andere kant is er de mogelijkheid dat degene die de brandende gebouwen gaat redden en blust, ze zelf in brand heeft gestoken. De jaarrekening van Trafigura moet echt nauwkeurig worden gelezen en er moet duidelijk worden gemaakt waar de waarde is overgedragen in de keten van de commercialisering.

CEO: Ik weet niet zeker of ik uw vraag volledig begrijp. Kunt u uw vraag concreter formuleren?

Aandeelhouder: Mijn vraag is gericht aan de commissaris. Hij heeft de verantwoordelijkheid om te antwoorden en grondig te kijken naar wat problemen voor de Vennootschap kunnen zijn. In de verschillende contracten zijn er veel ingebouwde opties. Ik zou graag willen dat deze ingebouwde optiewaarden geanalyseerd en gedetailleerd worden in de definitieve jaarrekening, zodat we zullen moeten kunnen beoordelen of er een waardeoverdracht van de aandeelhouder/koper/verkoper van het zinkconcentraat, enz. van Nyrstar plaatsvindt?

CEO: In de mijnbouw – en smeltindustrie is het vrij gebruikelijk dat er ingebouwde opties zijn, bijvoorbeeld quotatieperioden. Die opties zijn moeilijk te waarderen, maar er zijn manieren om ze te waarderen. Deloitte heeft daar een gesofisticeerd inzicht in en heeft dit met de grootste zorgvuldigheid gedaan. Wij hebben de verklaring afgelegd dat deze transacties in de jaarrekeningen voor 2015, 2016 en 2017 op marktconforme (*at arm's length*) wijze hebben plaatsgevonden en dat de commissarisverslagen van Deloitte werden verleend, betekent dat zij akkoord zijn met de verklaring van het management dat de onderhandelingen en de contracten in die jaren op marktconforme (*at arm's length*) wijze hebben plaatsgevonden. Voor 2018, als de rekeningen eenmaal zijn afgerond en er

een opinie van Deloitte is, kan men zich voorstellen dat ze even rigoureuus te werk zijn gegaan. De mogelijkheden die er zijn voor management zijn: (i) een verklaring af te leggen dat een contract tegen marktvoorwaarden is afgesloten; (ii) de voorwaarden bekend te maken. Door de voorwaarden bekend te maken, kunnen de aandeelhouders zelf een oordeel vormen. Vandaag presenteren we niet de eigenlijke jaarrekeningen voor 2018. U zult moeten wachten, maar we kunnen op een rigoureuze manier antwoorden wanneer het gaat over voorgaande jaren. Ik wil geen discussie voeren over 2018 totdat we de rekeningen hebben - dat is niet gepast.

Aandeelhouder: U heeft mijn vraag niet volledig beantwoord.

Voor de raad van bestuur kan antwoorden komt een andere aandeelhouder tussen: Beschrijft de waardeschommelingen voor Myra Falls en Langlois in de rekeningen. Ik begrijp deze schommelingen niet. Is dit gewoon om het verlies groter te maken, dus de aftrekbare verliezen (belastingvoordelen) voor EUR 250,4 miljoen af te schrijven omdat Trafigura toch nooit dat verlies denkt te kunnen recupereren? Waarom moet het dan nog op de rekening staan als je toch goede toekomstperspectieven hebt en je die belastingvoordelen later kan gebruiken? Dit trekt het eigen vermogen voor aandelen enorm naar beneden wat voor de pers een uiterst negatief verhaal is.

CEO: We hebben niet de keuze om een actief af te schrijven of om het niet af te schrijven. Elk jaar is er een strenge procedure om de geprojecteerde waarde van de activa te bekijken, ook in toekomstige jaren. Als de geprojecteerde toekomstige waarde lager is dan de boekwaarde, zijn wij genoodzaakt een afschrijving te nemen en dat is de procedure die onze commissaris Deloitte heeft gecontroleerd. Met betrekking tot 2017, heeft u gelijk, er was een terugname van een eerdere waardevermindering van Myra Falls die in zorg en onderhoud was. Bij de herstart verwachtten wij bepaalde prestaties die ons in staat stelden om een de eerdere waardevermindering terug te nemen. Nu we veel verder gevorderd zijn met de herstart, hebben we de aannames aangepast met de operationele parameters en wat we zien is dat een deel van de terugname van de bijzondere waardevermindering in 2017 niet langer gerechtvaardigd is en dat er nu een afschrijving plaatsvindt. Hetzelfde geldt voor Langlois - in termen van de huidige projectie is de huidige waarde hoger dan de projectie van de toekomstige waarde.

Aandeelhouder: Waarom zoveel geld in de mijnen stoppen?

CEO: We blijven ervan overtuigd dat Myra Falls een goede investering blijft. Het heeft goede cijfers. Het heeft het in het verleden veel beter gedaan dan recentelijk. We willen het potentieel van Myra Falls benutten. Myra Falls was op zorg en onderhoud in augustus 2017 toen we het besluit namen om het opnieuw op te starten. Zorg en onderhoud is een tijdelijke status, en op langere termijn hadden we twee opties: i) de mijn opnieuw op te starten of ii) volledige sluitingskosten oplopen. Herstart geeft aanleiding tot de potentiële winsten en het laat ons toe om zeer hoge sluitingskosten te vermijden.

Aandeelhouder: Heeft u veel geïnvesteerd voor een minimaal rendement van de mijnen?

CEO: De historische investeringen in de mijnbouw zijn voor Nyrstar zeer onsuccesvol geweest. Deze strategie was niet succesvol. In het algemeen hebben investeringen in mijnbouw- en smeltactiviteiten een zeer lange terugverdientijd. We kunnen niet verwachten dat de recente mijn herstarten in MTN en Myra Falls en de Port Pirie herontwikkeling onmiddellijke terugverdientijden zullen hebben.

Aandeelhouder: Waarom dan een terugname van 250 miljoen belastingverliezen?

CEO: Zoals eerder vanmorgen besproken, hebben we een nieuw bedrijfsplan als onderdeel van het herstructureringsproces. De EBITDA en de kasstroom na schuldaflossing in het nieuwe bedrijfsplan

zijn lager. Er zijn een aantal historische fiscale verliezen die we niet zullen kunnen recupereren tegen de tijd dat ze aflopen. Daarom dwingen de boekhoudnormen ons tot een waardevermindering hiervan.

Aandeelhouder: Is het onmogelijk te voorspellen?

CEO: Dit gebeurt naar beste oordeel en worden gecontroleerd door commissarissen.

Interim CFO: Het is een jaarlijkse beoordeling van de terugverdienmogelijkheid van activa en datzelfde proces is dit jaar gevolgd.

Aandeelhouder: Op pagina 73 van het verslag van 2017 is een gevoeligheidsanalyse gemaakt waarin staat dat u in alle gevallen over voldoende liquiditeit beschikt om de activiteiten voor 2018 te dekken. Dat is ook een voorspelling die niet waar was? Trouwens, tijdens de jaarvergadering van vorig jaar had u gezegd dat we vanaf nu geld zouden verdienen. Dat is ook niet waar. De 2% die Trafigura geeft is verschrikkelijk. U zou ons 24% moeten geven voor alle geboekte verliezen. Trafigura heeft geen goede naam. Jesús Fernandez is bovendien hoofd van de Talvivaara mijn. Dit alles past in elkaar. Hoe is het mogelijk dat alles instort? Eén artikel van ABN Amro en Nyrstar stort in. Waar is de hulp van Trafigura voor haar eigen aandelen? Voor mij gaat het om een samenzwering. Heel Nyrstar voor 650 miljoen. Het is verschrikkelijk wat ze hebben gedaan.

Aandeelhouder gaat verder: U bleef bevestigen dat Nyrstar een positieve cashflow zou hebben. We zien nu een kasstroom van min 236 miljoen euro. Dit is niet positief.

CEO: Verwijst naar slide 14 van de eerder gegeven presentatie ("achtergrond: kapitaalstructuur"). In termen van ontwikkeling van totale schuld, was 2018 tot het derde kwartaal significant beter dan 2017, maar we hebben wel te lijden gehad onder een liquiditeitsrun die het gevolg was van een aantal factoren. Ten tweede, met betrekking tot uw verklaring dat Trafigura 650 miljoen euro voor het bedrijf betaalt. We proberen op slide 23 duidelijk te maken dat de totale vergoeding die Trafigura moet betalen voor 98% participatie in de Newco, de overname van een schuld van in totaal 2,3 miljard euro is. Als u een onderneming koopt, is de waarde van al haar winsten en toekomstige winsten wat men de ondernemingswaarde. Die ondernemingswaarde wordt opgesplitst in eigen en vreemd vermogen. Als u een onderneming koopt die 10 euro waard is, als het geen schuld heeft, betaalt u 10 euro voor het eigen vermogen. Als u diezelfde onderneming van 10 euro koopt, die 9,9 euro schulden heeft, betaalt u 0,1 euro voor het eigen vermogen. Hoe groter de schuldenlast van een onderneming wordt, hoe meer de waarde van de ondernemingswaarde bestaat in schuld versus eigen vermogen. Nyrstar is een extreem voorbeeld. Hier zal Trafigura een zeer grote vergoeding betalen voor al deze schuldinstrumenten. Het eigen vermogen is waardeloos. Er is geen economisch herstel. Uiteindelijk is er 2% die door de raad van bestuur is onderhandeld om de aandeelhouders waarde te geven. Ik hoop dat dit een antwoord is op uw vraag.

Aandeelhouder: Ik ben niet gelukkig. Jullie kennen elkaar allemaal. Niemand is onafhankelijk. Wat gebeurt er met de overgedragen schuld van Nyrstar?

Voorzitter: We zijn niet allemaal vrienden. We komen naar de bestuursvergaderingen, we handelen onafhankelijk van elkaar. De raad van bestuur, wanneer hij beslissingen neemt, neemt hij deze op een geïnformeerde basis en de raad van bestuur krijgt normaal gesproken alle informatie die hij kan krijgen en neemt dan de beslissing. Zoals gezegd, zijn alle beslissingen sinds 2018 unaniem genomen. Dit omvat onafhankelijke bestuurders en Jane en ikzelf en Hilmar en Chris Cox, de genomineerde voor Trafigura. Ik denk dat het oneerlijk is om dat over ons te zeggen.

Aandeelhouder: Nyrstar kocht 10m obligaties terug. Dan stopte dat. Waarom?

CEO: Je moet over liquide middelen beschikken.

Aandeelhouder: Maar waarom heeft Trafigura het geld niet voorgeschoten en die obligaties niet zelf opgekocht aan een minimum van 35%? Dan was de schuld al gereduceerd met honderden miljoenen? Dit zou ook in het voordeel van Trafigura zelf zijn geweest. Waarom is dit nooit gebeurd?

CEO: Ik kan niet voor Trafigura spreken. Dat is iets dat je Trafigura moet vragen.

Aandeelhouder: Ik vind het niet fair hoe Trafigura ons behandelt. De 20 miljoen in de Newco is een aalmoes. Het is geen cadeau.

Aandeelhouder: Ik heb de indruk dat u zich achter het rapport van Grant Thornton verschuilt. Als ik de details van hun brief op pagina 2 lees, staat er: “gezien de huidige financiële situatie”. Gezien de situatie eind 2018 is de voorgestelde transactie inderdaad een fatsoenlijk resultaat. Maar ik zou hier verder op in willen gaan. Als je kijkt in de Trafigura jaarverslagen, staat er op pagina 2 van het jaarverslag 2016: “We hebben onze strategische relaties verder uitgebreid om onze groei te ondersteunen, bijvoorbeeld met Nyrstar in Europa, waarin Trafigura een aandeel van 24,6 procent heeft [...]”. In 2017 wordt in het jaarverslag melding gemaakt van een stijging van de brutowinst in metalen en mineralen met 32%. Dit was het eerste jaar waarin de brutowinst meer dan 1 miljard dollar bedroeg (een uitzonderlijk sterke winst van deze divisie). In hetzelfde verslag staat op pagina 23: “We hebben ons marktaandeel zowel in China als in de rest van de wereld vergroot, waar Trafigura's investeringen in en commerciële zinkafnameovereenkomsten met, Nyrstar hebben bijgedragen tot de opbouw van onze reputatie als een stabiele en betrouwbare marktspeeler.” Ik ken minstens één partij die veel profijt heeft gehad van de band met Nyrstar. In 2018 was het grootste deel van hun totale brutowinst afkomstig van hun metaal- en mineralendivisie. In datzelfde jaar nemen ze een bijzondere waardevermindering op hun aandelen die ze in het jaarverslag hebben opgenomen door Nyrstar er achter te plaatsen. Ze hebben nog een andere waardevermindering gedaan. Door de positie die ze hebben verworven, hebben ze honderden miljoenen verdiend. Het spel van Trafigura is gericht op het veiligstellen van winstgevendende, duurzame en langdurige leverings- en inkoopcontracten. In het jaarverslag van 2017 stellen ze dat “we verwachten dat het volgende jaar voor beide metalen een bijzonder cruciaal jaar zal zijn, aangezien nieuwe afnameovereenkomsten met Nyrstar voor lood en zink in werking treden op 1 januari 2019.” Zij herhalen dat in hun jaarverslag 2018, p. 25 (opmerking: “Een belangrijke ontwikkeling voor Trafigura in het komende jaar in zowel geraffineerd zink als lood zal een aanzienlijke toename van de afnamevolumes van Nyrstar zijn in het kader van nieuwe contracten die in januari 2019 van kracht worden. Dit zal Trafigura's wereldwijde vermogen om de eindgebruikers van beide metalen te bedienen, vergroten en het volume en het marktaandeel verder doen toenemen.”).

Na de herstructurering zijn er slechts twee partijen die na de herstructurering 100% van hun uitstaande geld behouden (voor 650 miljoen dollar TFFA en perpetuums): Trafigura en de Australische regering. Alle andere partijen zullen verliezen lijden. Voor de obligatiehouders: u denkt dat u een win-win-verlies hebt tussen Trafigura, obligatiehouders en aandeelhouders. Je vergist je, dit is een win-verlies-verlies. We verliezen allemaal. Mijn echte vraag is: we moeten kijken naar de voorgaande periode van 2015-2018. Er zijn talloze voorbeelden die niet goed klinken, van hoe deze periode problematisch was. De herstructureringstransactie zelf is niet noodzakelijkerwijs problematisch. Als je kijkt naar de gevoeligheden: u gaf in elk jaarverslag de parameters aan die de basis vormen van de EBITDA, ten opzichte van het jaarverslag van 2015 is er een tekort in winsten van 800 miljoen (je kunt natuurlijk zeggen dat het niet klopt), maar 800 miljoen is een smoking gun. Dit is niet normaal. Als ik naar de website kijk, is er een rubriek 'Investment case', 'zesde pijler: sterke operationele partner, Trafigura',

die duidelijk maakt dat het een echte partner is voor de aandeelhouder. Wat we vandaag zien is een totaal verlies voor de aandeelhouders en 0% voor Trafigura, omdat de waardevermindering vandaag wordt vervangen door 98% in de newco die na herstructurering door Grant Thornton wordt gewaardeerd op 750 miljoen. Een waardevermindering? Daar kun je ook veel winst mee maken.

Ik roep iedereen hier vandaag op om binnen vijf weken de wandaden van Trafigura te bewijzen om ervoor te zorgen dat de waarheid boven water komt.

Aandeelhouder: Ik heb een aantal vergaderingen van u bijgewoond, maar dit is buitengewoon. Dit is de eerste keer dat de voltallige raad van bestuur aanwezig is. Het is de eerste keer sinds het vertrek van de heer De Wilde dat ik de voorzitter van de vennootschap, de heer König, op de vergadering zie. Ik heb aanvullende vragen bij mijn schriftelijke vragen: (1) U vermeldt in bepaalde documenten de onderhandelingen van een ad-hoc groep van obligatiehouders die tot een akkoord is gekomen over ongeveer 40-45% van de bestaande obligaties. Ik zou graag willen dat u deze obligatiehouders met wie u een bevoorrecht contact had identificeert? Misschien hebben ze u onder druk gezet, vanwege hun onderhandelingskracht? Wanneer bent u de contacten met deze groep begonnen en wie was daar? (2) 10 miljoen van 8,5% van de 2019 obligaties die in september vorig jaar zijn teruggekocht. U kende de identiteit van de verkopers niet. Nu u geconfronteerd wordt met gerechtelijke bevelen, verschillende advocaten, is het misschien een goed idee om niet te wachten op een verplicht onderzoek door de autoriteiten om te weten te komen wie de verkopers van deze 10 miljoen waren.

Voorzitter: (1) De besprekingen met ad hoc obligatiehouders begonnen in januari. De besprekingen zijn op zich door ons in gang gezet, maar werden gehouden tussen Trafigura en de obligatiehouders. We hebben geen invloed gehad op de uitkomst van deze besprekingen. In feite waren de obligatiehouders (niet Trafigura) aanvankelijk van plan om de controle over Nyrstar over te nemen. We hebben Trafigura aan de obligatiehouders voorgesteld en we moesten ook de banken erbij betrekken, maar de besprekingen zijn niet door ons bij Nyrstar op gang gebracht. We waren maar zijdelings betrokken. We hebben alleen geprobeerd om de besprekingen mogelijk te maken en hopelijk een akkoord mogelijk te maken, omdat we op dat moment wisten dat we meer geld nodig hadden, omdat dat ons tot de herstructurering heeft aangezet. De obligatiehouders zijn niet door ons benoemd of door ons aangesproken. Het waren Trafigura en de obligatiehouders die tot een consensuele overeenkomst kwamen.

Aandeelhouder: Om iemand aan iemand voor te stellen, moet je weten wie je voorstelt. Dus je moet de obligatiehouders op voorhand kennen. U moet ook weten op welke datum u mensen voorstelt. Dat zou interessant zijn om te weten.

Voorzitter: De TFFA werd onderhandeld met Trafigura om ons de liquiditeit te geven om te overleven, dat bracht hen aan de tafel als een schuldeiser. Trafigura moest vervolgens met de obligatiehouders een consensuele overeenkomst bespreken zodat we tot deze volgende fase konden komen. We weten wie de ad hoc obligatiehouders zijn. We kennen de meeste andere obligatiehouders. De banken en de obligatiehouders kwamen samen om met de vennootschap en onder elkaar de situatie te bespreken en zij zijn het in feite eens geworden over de consensuele aanpak. Het werd niet door ons aangestuurd.

Aandeelhouder: Ik zou graag willen dat u de banken identificeert die aan de tafel kwamen of die bepaalde obligatiehouders vertegenwoordigden en op welke datum deze interventie van de schuldeisers plaatsvond. Dat kan op een bepaald moment enige onderhandelingsmacht hebben en als ze zich hergroeperen is dat interessant om te weten.

CEO: Wat betreft uw tweede vraag met betrekking tot de terugkoop van de 10 miljoen euro van de obligaties van 2019, dit werd besproken met de raad van bestuur en overeengekomen op het moment van de resultaten van de eerste helft van 2018 en gepubliceerd en besproken in de presentatie van de resultaten. We hebben een vooraanstaande grote bankinstelling een mandaat gegeven om tot 10 miljoen euro onder pari terug te kopen. Er waren geen transacties die plaatsvonden, er was geen terugkoop voor een bepaalde tijd omdat de obligaties boven pari werden verhandeld. Zodra de trading update plaatsvond, werd dat mandaat, dat openstond, geactiveerd omdat de obligatieprijs was gedaald en zij de 10 miljoen kochten tegen 97,6 miljoen, wat onder pari was. Dit is een absoluut standaardtransactie met vooraanstaande tegenpartijen en is niet ongewoon.

Aandeelhouder: Was het nieuwe mandaat beperkt tot 10 miljoen of werd het uiteindelijk groter?

CEO: We bespraken een groter bedrag en kregen een eerste mandaat van 10 miljoen. Dat hele mandaat, goedgekeurd door de raad van bestuur, werd geactiveerd zodra de obligaties onder pari daalden.

Aandeelhouder: Maar er was geen verdere tranche na de eerste?

CEO: Nee.

Aandeelhouder: In 2015 vond de benoeming plaats van de twee door Trafigura voorgedragen bestuurders: één onafhankelijke en één niet-onafhankelijke bestuurder. Deze benoemingen vonden plaats in een echt ongezien scenario hier in België in toepassing van artikel 526ter van het Wetboek van Vennootschappen. Ik heb nog nooit iemand zien doen alsof hij onafhankelijk is tegen de wil van de toenmalige raad van bestuur, maar in feite heeft Trafigura deze benoeming op deze voorwaarde afgedwongen tijdens die vergadering van april 2015. De volgende stap komt zeer kort daarna in november. Waarschijnlijk zijn er in november 2015 besprekingen geweest binnen de raad van bestuur over de implementatie van het publiek aanbod met voorkeurrechten, dat in februari 2016 openbaar werd gemaakt. Als u het prospectus van die uitgifte, d.d. 4 februari 2016, leest, ziet u dat er verschillende aanwijzingen zijn onder de titel ‘Disclosure requirements’: *“Trafigura heeft een aanzienlijk belang in de onderneming en haar belang kan verder toenemen als gevolg van het Aanbod. Trafigura is ook partij bij belangrijke commerciële overeenkomsten met Nyrstar. Trafigura's belang geeft het een aanzienlijke invloed in de Vennootschap. De belangen van Trafigura kunnen strijdig zijn met die van andere aandeelhouders.”* [...] *“In verband met de toezegging van Trafigura om het Aanbod te steunen, sloot de Vennootschap een Relatieovereenkomst met Trafigura om de relatie van Nyrstar met Trafigura te regelen.”*

Wanneer u dit leest, en rekening houdend met het feit dat de steun van Trafigura aan het aanbod beperkt was tot 125 miljoen euro, ontvingen zij 6 miljoen commissies daarvoor wat een vrij hoog percentage is en kregen zij, naast deze commissie, drie soorten contracten: 1) het relatiecontract; 2) de commerciële overeenkomsten; 3) de financiering in verband met hun activiteit.

Dus wanneer u als raad van bestuur deze contracten met Trafigura moest ondertekenen en u zegt dat deze contracten marktconform (*at arm's length*) waren - vanaf dat moment waren uw handen gebonden, omdat zij de controle over alles hadden. In een antwoord op een van mijn schriftelijke vragen zei u dat het niet de verantwoordelijkheid van de heer Eger was, maar van de raad van bestuur. Ik moet bekennen dat u gelijk heeft als u zegt dat alles onder de verantwoordelijkheid van de raad van bestuur valt. Hoe kunt u uitleggen dat als de heer Eger de raad van bestuur correct heeft uitgelegd, dat de raad van bestuur correct was geïnformeerd, dat de situatie in oktober 2018 door u als een verrassing wordt beschreven. U had dat al lang van tevoren moeten voorzien, dus het is een zeer zware

verantwoordelijkheid om tot een situatie te zijn gekomen waarin u zich vandaag de dag bevindt en te beschrijven dat die uit het niets is gekomen. U draagt de fundamentele verantwoordelijkheid voor het ontbreken van een alternatief. Als externe partijen zien dat Trafigura in staat is haar eigen oplossing op te leggen, zullen zij niet met een voorstel komen, want dat zou tijdverspilling zijn. Dat brengt Nyrstar ertoe geen alternatieven buiten Trafigura of vereffening te hebben gehad met, in beide gevallen, grote waardeverminderingen. En ik heb veel consideratie voor de 4000 mensen die deel uitmaakten van de Nyrstar groep, maar Nyrstar NV is een holdingvennootschap en dat weet Trafigura heel goed. Ze namen in garantie sommige operationele vennootschappen en je ziet in de relatie-overeenkomst vanaf 2015 dat vanaf het begin, Trafigura het doel had om nooit onder de 20% te verwateren en dat is een van de redenen waarom Trafigura de obligatiehouders koopt, in plaats van Nyrstar die haar obligatiehouders vraagt hun obligaties om te zetten in aandelen van Nyrstar. Hoe heeft u in 2015 met Trafigura ingestemd met zo'n regeling die uw handen echt aan heeft gebonden en hoe is de situatie in oktober 2018 een verrassing?

Voorzitter: Ik hoor al uw vragen. We hebben veel van de vragen beantwoord in onze antwoorden op uw schriftelijke vragen. Ik vind het onredelijk dat we al deze antwoorden nog eens moeten doornemen.

Aandeelhouder: Hoe kunt u zeggen dat oktober 2018 als een verrassing kwam?

CEO: Ik hoor twee nieuwe specifieke vragen. Met betrekking tot de eerste vraag, zie ik dit ten eerste in de context van de Century mijn die gesloten werd. Ten tweede, de Europese metaalafname, die bij Glencore was ten tijde van de Glencore-Xstrata fusie transactie, waarbij Glencore verboden werd te kopen van Nyrstar na de fusie. Noble nam over van Glencore, maar Noble kwam in zeer ernstige financiële problemen, wat goed gekend is in de markt. De derde component is dat Nyrstar zeer belangrijke financieringsbehoeften had. De combinatie van het leveren van concentraat dat de zinkmetaalafname voorziet van vooruitbetalingsvoorwaarden en het onderschrijven van een aanbod met voorkeurrechten in de orde van 270 miljoen euro, er waren niet veel spelers op de markt die dat zouden doen. Misschien Glencore, maar ze hadden de beslissing van de Europese Commissie. Ik zat destijds niet bij de Vennootschap, maar achteraf gezien lijkt het mij dat de raad van bestuur de best mogelijke onderhandelingen heeft gevoerd om een marktconform (*at arm's length*) resultaat te bekomen. Marktconform (*at arm's length*) is echter geen specifieke precieze term. Marktconform (*at arm's length*) in de zin van een onderhandeling is iets dat ook de relatieve sterkte van de tegenpartijen weergeeft. Nyrstar stond eind 2015 niet sterk. Er zijn veel geïnformeerde mensen die tegen mij hebben gezegd dat als Nyrstar het aanbod met voorkeurrechten in 2016 niet had gekregen, het failliet zou zijn gegaan. Dit waren zeer moeilijke keuzes op dat moment. Wat de tweede vraag betreft, hebben we u laten zien dat Nyrstar in de periode 2017-2018 haar prestaties op jaarbasis heeft verbeterd, waardoor de totale schuldenlast nagenoeg gelijk is gebleven ten opzichte van een sterke stijging van totale schuld in 2017. In Q3 2018 was er een grote snelle daling van de zinkmetaalprijs op een moment dat de TC's voor zink en lood historisch laag waren, aangezien deze gedurende 4 jaar op rij waren verlaagd, op een moment dat de 2019 obligatie 1 jaar van haar vervaldatum stond. Die combinatie leidde, samen met andere factoren, tot een snelle liquiditeitsrun in Q4 2018. We waren verbaasd hoe snel de liquiditeitsrun gebeurde en hoe groot deze was. Dat hebben we vanmorgen in de presentatie uitgelegd. Plotseling zeiden partijen met wie we al jaren samenwerken dat ze niet langer zaken met ons wouden doen. We verloren al dit niet door zekerheden gedekte uitstaande krediet en er waren daarnaast zaken waarvan men zich niet eens realiseert dat men ze had die ook werden afgewikkeld. Achteraf gezien lijkt het heel gemakkelijk dat we dit hadden moeten voorspellen, maar zo is het niet. Een bedrijf met een hoge schuldenlast heeft een hoog risicoprofiel. Als er een verlies aan vertrouwen optreedt, begint een verlies aan liquiditeit als een beekje, maar dan wil iedereen als eerste vertrekken en het wordt als een tsunami.

Aandeelhouder: Was u niet beschermd door uw overeenkomsten met Trafigura? Of liep Trafigura zelf weg?

CEO: Het gebeurde zo snel. Eind september hadden we meer dan 600 miljoen liquiditeiten en dat keerde zeer snel.

Voorzitter: Het was een grote verrassing. U heeft gelijk. Het was absoluut een grote verrassing hoe de markt zich bewoog op het gebied van de zinkprijs en we kunnen de TC's niet afdekken. Er waren een aantal factoren die samenkwamen. Dit heeft ons volledig verrast.

Aandeelhouder: Als Trafigura de faciliteit van 650 miljoen had gegeven, had de Vennootschap er als zodanig gebruik van kunnen maken en zou het probleem zijn opgelost. Wat er is gebeurd is dat Trafigura de belangrijkste activa als pand heeft genomen? Dat is wat er gebeurd is.

Voorzitter: De raad van bestuur was, na rijp beraad en uitgebreid extern advies, van mening dat er op dat moment niemand was die ons 650 miljoen dollar zou hebben geleend.

Aandeelhouder: Tegelijkertijd was Trafigura een manier aan het opbouwen om haar lening in productie te herfinancieren en vond een middel om tegen zeer lage kosten dezelfde bedragen te financieren als die welke zij van u afnemen en deze onder hun productie te verzekeren.

Voorzitter: We hadden geen alternatief, niemand om ons 650 miljoen te lenen zonder enige zekerheid te nemen.

Aandeelhouder: Het is een arbitrage. U bent de eigenaar van de vennootschap.

Aandeelhouder: Vraag aan de commissaris die wettelijk verplicht is een antwoord te geven. Niemand in de zaal begrijpt waarom de commissaris zijn verslag niet heeft verstuurd en waarom de commissaris meent dat hij niet over alle documenten beschikt? *(De aandeelhouder gaat verder in het Engels nadat de Voorzitter hem heeft gevraagd zijn vraag te herhalen)*. De revisor heeft een wettelijke verplichting om te antwoorden. Als aandeelhouder wil ik vragen waarom de commissaris niet over voldoende informatie beschikt om de rekeningen van Nyrstar te beoordelen. Ik wil de wettelijke verplichting om te antwoorden benadrukken.

Commissaris: We verwijzen naar verslag van 26 mei 2019. Informatie van materieel belang om onze controlewerkzaamheden uit te voeren werd ons niet tijdig verstrekt waardoor wij niet in de mogelijkheid waren om deze informatie te evalueren en meer bepaald de impact ervan op onze conclusies na te gaan. Bijgevolg zijn wij niet in staat om onze commissarisverslagen te finaliseren voor de AGM. Op de vraag omtrent welke specifieke informatie het gaat, verwijzen wij naar de beslissing van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank die stelt dat het aan de raad van bestuur toekomt om hierop te antwoorden.

Advocaat aandeelhouder: Ik wil iets zeggen over de verklaring van Deloitte. Het is niet juist om te zeggen dat een rechtbank u zou toestaan een vraag die u wettelijk verplicht bent te beantwoorden, niet te beantwoorden. De rechtbanken moeten zich aan de wet houden. Voor de aandeelhouders is het van groot belang of de boekhouding op een correcte en deugdelijke manier is gevoerd. Uw antwoord impliceert dat er geen goed boekhoudkundig beheer is en dat is zeer verontrustend. Als u erop staat niet te antwoorden op zelfs zeer eenvoudige vragen, die geen enkel beroepsgeheim met zich meebrengen, kunt u daarvoor in de rechtbank terechtkomen. Dit is echt niet aanvaardbaar. Ik heb ook nog een andere vraag voor de raad van bestuur namens mijn cliënt. Ik heb de overeenkomsten doorgenomen die vandaag zijn verstrekt. Ik zie nu al dat we op 3 juni de raad van bestuur

gewaarschuwd hebben om informatie te geven over de lock-up overeenkomst. U nam 10 dagen de tijd om ons te antwoorden dat u niet zou antwoorden en toen moesten we naar de FSMA gaan. Het was 14 juni. Op 19 juni was de FSMA ook van mening dat u de aandeelhouders of de markten niet de gepaste antwoorden gaf. Wat ik in deze documenten zie, is dat op 19 juni, dezelfde dag waarop de FSMA de transparantie van de vennootschap eiste, de akten werden verleden krachtens dewelke newco de activa van Nyrstar ontving. Waarom zo'n hoogdringendheid op 19 juni - om de aandeelhouders in de positie te brengen dat ze niet meer konden reageren?

Secretaris van de Vennootschap: De Vennootschap heeft aangekondigd wat er op 19 juni is gebeurd. Alles is aangekondigd.

Advocaat aandeelhouder: Het is de FSMA die zegt dat er geen transparantie is. U doet deze aankondigingen op een manier en op een bepaalde datum waarbij het niet meer mogelijk is om sommige van deze akten of contracten op te schorten.

Secretaris van de Vennootschap: Alles werd heel duidelijk aangekondigd zodat we uw vragen of opmerkingen niet begrijpen.

Aandeelhouder: Op 31 december 2018 hadden we nog steeds 100% in de operationele onderneming. Pas later dit jaar zal de overdracht rechtsgeldig zijn. De waardering zou dus 750 miljoen bedragen, wat de helft is van de waarde die het in 2017 was, namelijk 1,4 miljoen in de financiële vaste activa. Mijn tweede vraag betreft de PSL. Zal NN1 een lege vennootschap zijn? Als het een lege vennootschap is, zal u deze dan na de operaties ontbinden? Gelieve de feitelijke bedrijfsstructuur uit te leggen.

Advocaat Vennootschap: Juist. NN1, die eigenaar is van NN2, is een lege vennootschap en die zal vrij snel worden ontbonden na de herstructurering. Aan de achterkant van de PSL, die op de website staat, zijn organogrammen opgenomen. De herstructurering zal ertoe leiden dat NNH eigendom wordt van NN2 waarna NN2 98% aan Trafigura en 2% rechtstreeks aan Nyrstar NV zal uitgeven. NN1 blijft met één nominaal aandeel over, dat niets waard is en effectief zal worden vernietigd waarna NN1 4 of 5 maanden later zal worden ontbonden. Het heeft geen doel voor de toekomst.

Interim CFO: U heeft gelijk dat de Nyrstar NV op 31/12 nog steeds eigenaar was van de operationele groep. Maar de waardering gebeurt op basis van de waardering "reële waarde minus kosten om te verkopen". De beoordeling is gebaseerd op de waarschijnlijkheid van herstructurering en het resultaat van de herstructurering, en vervolgens wordt er rekening mee gehouden. Wettelijk gezien heeft u gelijk. Eind december 2018 was Nyrstar NV nog steeds eigenaar van de operationele groep. De waardering van de investeringen is uitgevoerd en we hebben rekening gehouden met de vermoedelijke of waarschijnlijke resultaten van de herstructurering en we hebben gekeken naar het resultaat van de herstructurering en de waarde van de investering. Daar is rekening mee gehouden. Wettelijk gezien is Nyrstar NV nog steeds eigenaar van de operationele groep van Nyrstar.

Aandeelhouder: Normaal gesproken heeft u de verplichting om een reële waarde te geven en in 2019 moet u de downgrade uitleggen.

Interim CFO: Op 31 december 2018 moet bij de waardering rekening worden gehouden met het resultaat van de transactie.

Aandeelhouder: Waar gaat de output van mijnbouwactiviteiten naartoe?

CEO: Wij exploiteren de Tennessee mijn- en smeltactiva als een geïntegreerd actief vanwege de synergieën. Als er sprake is van een overschot aan concentraat, streven wij ernaar het op de markt te

verkopten aan verschillende bidders zoals handelshuizen, waaronder Trafigura, en dit te verschepen naar Europese smelters (vooral Budel). Het grootste deel van het Langlois-concentraat gaat naar Canada op het vlak van logistieke synergieën naar een niet-verbonden partij en met betrekking tot de Myra Falls-output heeft de mijn tot op heden nog geen verzendingen gemaakt. We kunnen kwantitatieve gegevens verstrekken over de hoeveelheid die naar Trafigura gaat, maar die is niet materieel.

Aandeelhouder: Ik kan begrijpen dat er in de huidige context veel urgenties aan uw kant zijn en met alle waardering voor het werk dat is verricht, zou het leiden tot een situatie waarin men het bos niet door de bomen ziet. Daarom stel ik voor om een bedrijf als McKinsey een mandaat te geven om een strategische audit van de huidige transactie uit te voeren zonder de verklaring dat het alleen naar de huidige financiële situatie kijkt. Een mandaat om te kijken naar de strategische effecten sinds 2015 die over het hoofd werden gezien of andere langetermijneffecten die misschien niet duidelijk waren als we alleen naar de contracten kijken.

Voorzitter: We zullen het in overweging nemen.

Aandeelhouder: Ik heb gehoord dat er in uw tijdschema een vraag stond over de gebeurtenissen op 4 juli in de Engelse rechtbank. Welke stappen neemt u ook als u Chinese Walls met Nyrstar Netherlands (Holdings) B.V. wilt hebben, zodat uw obligatiehouders op de hoogte zijn van de stappen die zij zelf kunnen nemen in hun belang?

Advocaat Vennootschap: Het gaat hier om obligatiehouders, niet om aandeelhouders. Het Engelse voorgesteld proces wordt uitgelegd aan de rechtbank tijdens een eerste hoorzitting die op 4 juli gepland is. De rechtbank zal dit in overweging nemen en of het een vergadering van obligatiehouders zal bijeenroepen. De rechtbank beoordeelt de stukken waarin de achtergrond en historiek wordt uitgelegd. Als de rechtbank dat goedkeurt, wordt dat naar de obligatiehouders (niet de aandeelhouders) gestuurd. Die vergadering is momenteel gepland voor 19 juli, maar dat kan nog veranderen en een beetje uitgesteld worden. De obligatiehouders krijgen alle informatie en wonen de vergadering bij en stemmen. Ervan uitgaande dat zij vóór stemmen (75% naar waarde zijnde een meerderheid in aantal van diegene die stemmen in elke klasse), komt het terug naar de rechter voor de *sanction hearing* en dat is wanneer de rechter in Engeland de billijkheid ten opzichte van de obligatiehouders beschouwt. Het wordt *sanction hearing* genoemd omdat de rechtbank kan beslissen om het al dan niet te sanctioneren. Het volgt over het algemeen de beslissing van de supermeerderheid. Het zou er graag voor zorgen dat alle obligatiehouders gelijk worden behandeld. Aangezien dezelfde deal aan alle obligatiehouders wordt aangeboden, hopen wij dat deze door de rechtbank wordt goedgekeurd.

Aandeelhouder: Dit betekent dat er in ieder geval geen vergadering van de obligatiehouders is die zal worden uitgenodigd om de vergadering bij te wonen?

Advocaat Vennootschap: Niet op de 4de, dat is een rechtszitting maar obligatiehouders kunnen aanwezig zijn, en dan is er een vergadering van de obligatiehouders. Momenteel plannen we dit voor de 19de. Ervan uitgaande dat de rechtbank 'ja' zegt tegen het houden van de vergadering, wordt de informatie gepubliceerd en door de clearingsystemen van de obligatiehouders gehaald en aan de obligatiehouders verstrekt via de verschillende normale kanalen.

Aandeelhouder: Op deze hoorzitting op 4 juli kan de rechtbank uiteindelijk beslissen dat er geen vergadering van de obligatiehouders zal plaatsvinden?

Advocaat Vennootschap: Theoretisch zou het kunnen, maar dat zou ongewoon zijn. Dit is meestal slechts een hoorzitting met documenten, om er zeker van te zijn dat de documenten goed zijn voorbereid. Het is een openbare hoorzitting, dus als u obligaties heeft, heeft u het recht om te komen.

Aandeelhouder: Ik wil nog steeds het prospectus van de uitgifte van de obligaties ontvangen waarin wordt uitgelegd hoe een obligatiehouder zich in een dergelijke rechtszitting kan verdedigen. Ik heb het nog niet ontvangen.

[Advocaat Vennootschap stelt dat deze vraag de obligatiehouders betreft en hij stemt ermee in om de aandeelhouder te spreken na de vergadering indien hij dit wenst]

Advocaat aandeelhouder: Ik heb een aantal punten. Ten eerste zei u eerder dat u ons een antwoord zou geven op ons verzoek om op een normale manier toegang te krijgen tot de documenten. Ten tweede willen wij, afhankelijk van Deloitte, graag een indicatieve datum voor de nieuwe algemene vergadering ontvangen. Ten derde ben ik het niet eens met uw verklaring en de verklaring van Deloitte wanneer u de uitspraak van de rechtbank leest, waarin heel duidelijk wordt gesteld dat Deloitte een gedetailleerd verslag moet opstellen over de informatie die nodig is om de jaarrekening op te stellen. U heeft verwezen naar vertrouwelijke e-mails, maar wij kunnen ons niet voorstellen dat vertrouwelijke e-mails met advocaten een adviseur kunnen hinderen bij het opstellen van de jaarrekening. Het gerechtelijk bevel is vandaag niet gerespecteerd en niet door uw raad van bestuur. Dit moet in de notulen worden opgenomen.

Advocaat Commissaris: Als raadsman van Deloitte wens ik dat de notulen vermelden dat de beschikking niet gericht is aan Deloitte maar aan de raad van bestuur van Nyrstar dus dit is geen correcte stelling.

Voorzitter: We komen terug op de vermelde informatie.

Aandeelhouder: Zijn er lopende rechtszaken die van materieel belang zijn voor de vennootschap?

Secretaris van de Vennootschap en Voorzitter: Voor zover wij weten, niet.